

AMBANK (M) BHD

lwn.

PENTADBIR TANAH GOMBAK

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, SHAH ALAM

YAACOB MD SAM H

[USUL PEMULA NO: 25-155-10-2011]

3 JULAI 2012

UNDANG-UNDANG TANAH: *Perlucuthakan - Kesahan - Pemilik melanggar syarat tersirat hak milik atas kategori bangunan - Kegagalan mendirikan bangunan dan menjalankan operasi kuari tanpa permit - Sama ada notis dalam Borang 7A dan 7B Kamun Tanah Negara (KTN) diserahkan - Sama ada kegagalan Pentadbir Tanah mematuhi tatacara substantif di bawah s. 219(4)(b) KTN menjadikan perlucuthakan tidak sah - Sama ada pemegang gadaian sebagai pihak terkilan boleh memohon untuk perlucuthakan diisytiharkan sebagai tidak sah - Kamun Tanah Negara, ss. 129, 134 & 418*

Shah Alam Properties Sdn Bhd ('SAP') adalah pemilik berdaftar hartanah ('hartanah tersebut') yang telah diberimilik kepada SAP bagi tujuan bangunan. Cergas Tegas Sdn Bhd ('CTSB') telah memasuki perjanjian usahasama dengan SAP bagi membangunkan hartanah tersebut dan telah mendapat kemudahan 'bridging loan' daripada pemohon bagi tujuan ini. Sebagai balasan bagi kemudahan tersebut, SAP telah mencagarkan hartanah tersebut kepada pemohon. Akibat kemungkiran terma pinjaman oleh CTSB, pemohon telah mendapatkan satu perintah jualan ke atas hartanah tersebut pada 20 Disember 2010. SAP telah memfailkan rayuan di Mahkamah Rayuan terhadap perintah jualan tersebut. Pada 25 Mei 2011, Pentadbir Tanah Gombak ('PTG') telah mengeluarkan Borang 7A Kanun Tanah Negara ('KTN') terhadap SAP atas alasan bahawa SAP telah memecahi syarat tersirat hakmilik atas kategori bangunan apabila gagal mendirikan bangunan di atas hakmilik tersebut dan menjalankan operasi kuari tanpa permit yang sah. Di bawah notis Borang 7A tersebut SAP diminta dalam tempoh 14 hari untuk memulihkan pelanggaran dengan mendirikan bangunan mengikut syarat nyata. Pada 13 Jun 2011, PTG telah mengeluarkan Borang 7B terhadap SAP kerana kegagalan mematuhi Borang 7A. PTG telah mengadakan siasatan bagi menunjuk sebab oleh SAP dan CTSB. Di akhir siasatan, Pentadbir Tanah mendapati sebab yang diberikan oleh SAP sebagai 'kurang munasabah' dan dengan itu, memutuskan bagi hartanah tersebut dilucuthakan kepada Pihak Berkuasa Negeri. Terkilan, pemohon memfailkan permohonan ini di bawah ss. 134 dan 418 KTN bagi mendapatkan perintah bahawa perlucuthakan hartanah tersebut diisytiharkan sebagai tidak sah. Pemohon

Shah Alam Properties Sdn Bhd ('SAP') adalah pemilik berdaftar hartanah ('hartanah tersebut') yang telah diberimilik kepada SAP bagi tujuan bangunan. Cergas Tegas Sdn Bhd ('CTSB') telah memasuki perjanjian usahasama dengan SAP bagi membangunkan hartanah tersebut dan telah mendapat kemudahan 'bridging loan' daripada pemohon bagi tujuan ini. Sebagai balasan bagi kemudahan tersebut, SAP telah mencagarkan hartanah tersebut kepada pemohon. Akibat kemungkinan terma pinjaman oleh CTSB, pemohon telah mendapatkan satu perintah iualan ke atas

di Mahkamah Rayuan terhadap perintah jualan tersebut. Pada 25 Mei 2011, Pentadbir Tanah Gombak ('PTG') telah mengeluarkan Borang 7A Kanun Tanah Negara ('KTN') terhadap SAP atas alasan bahawa SAP telah memecahi syarat tersirat hakmilik atas kategori bangunan apabila

gagal mendirikan bangunan di atas hakmilik tersebut dan menjalankan operasi kuari tanpa permit yang sah. Di bawah notis Borang 7A tersebut SAP diminta dalam tempoh 14 hari untuk memulihkan pelanggaran dengan mendirikan bangunan mengikut syarat nyata. Pada 13 Jun 2011, PTG telah mengeluarkan Borang 7B terhadap SAP kerana kegagalan

mematuhi Borang 7A. PTG telah mengadakan siasatan bagi menunjuk sebab oleh SAP dan CTSB. Di akhir siasatan, Pentadbir Tanah mendapati sebab yang diberikan oleh SAP sebagai 'kurang munasabah' dan dengan itu, memutuskan bagi hartanah tersebut dilucuthakan kepada Pihak Berkuasa Negeri. Terkilan, pemohon memfailkan permohonan ini

di bawah ss. 134 dan 418 KTN bagi mendapatkan perintah bahawa perlucuthakan hartanah tersebut diisytiharkan sebagai tidak sah. Pemohon

mengatakan pemohon sebagai pemegang gadaian adalah merupakan pihak terkilan terhadap keputusan perlucuthakan hartanah tersebut. Pemohon juga menafikan bahawa Borang 7A dan 7B telah diserahkan kepadanya oleh PTG.

A

Diputuskan (membenarkan permohonan pemohon):

B

(1) Pemohon adalah pihak terkilan dalam mana hak statutori pemohon sebagai pemegang gadaian yang diiktiraf di bawah KTN telah terkesan secara langsung atas perlucuthakan hartanah tersebut. Tambahan lagi, pemohon telah mendapat perintah jualan ke atas hartanah tersebut dalam menguatkuasakan hak-hak statutori pemohon ke atasnya. Oleh itu, pemohon adalah kompeten dalam membawa rayuan ini. (perenggan 11)

C

(2) Tiada keperluan mandatori bagi serahan notis Borang 7B dibuat ke atas pemohon yang bukan merupakan pemilik berdaftar hartanah. Walau bagaimanapun, Borang 7A dan 7B telah diserahkan oleh responden ke atas pemohon. (perenggan 12)

D

(3) Prinsip yang diputuskan dalam *Minah Remeli v. Pentadbir Tanah Daerah, Besut & Anor* adalah pendekatan yang betul dalam pemakaian dan tafsiran ke atas s. 129 KTN. Peruntukan s. 129 adalah peruntukan tatacara yang substantif yang diwujudkan oleh badan perundangan iaitu Parlimen untuk diikuti secara ketat oleh Pentadbir Tanah dalam menjalankan kuasa-kuasanya di bawah s. 129. Oleh itu, kegagalan oleh Pentadbir Tanah untuk mematuhi mana-mana langkah yang ditetapkan di bawah s. 129 adalah merupakan satu pemecahan tatacara yang substantif yang mengakibatkan tindakan yang diambil oleh Pentadbir Tanah menjadi tidak sah dan tidak mengikut undang-undang. Perkara 13 Perlembagaan Persekutuan memberi perlindungan ke atas harta dari boleh dilucutkan kecuali ianya menurut undang-undang. (perenggan 13)

E

F

G

(4) Tiada keputusan oleh Pentadbir Tanah berkenaan operasi kuari. Operasi kuari tersebut telah dijalankan oleh pihak ketiga tanpa kebenaran oleh SAP dan kewujudan injunksi telah menghalang SAP daripada memasuki hartanah tersebut. Maka, perlucuthakan diputuskan bukan disebabkan oleh operasi kuari di atas hartanah tersebut tetapi kerana pelanggaran syarat nyata iaitu pemilik tanah gagal mendirikan bangunan dalam masa yang ditetapkan. (perenggan 13)

H

I

- A (5) Terdapat merit yang kukuh untuk mahkamah menggunakan kuasa di bawah s. 418 KTN. Jelasnya, tatacara substantif s. 219(4)(b) KTN telah gagal dipatuhi oleh responden. Tiada penjelasan diberikan oleh responden ke atasnya. Walaupun SAP sebagai pemilik berdaftar tanah tidak membuat rayuan terhadap perlucuthakan hakmilik
- B tersebut, pemohon sebagai pihak terkilan adalah kompeten di bawah s. 418 bagi mencabar perlucuthakan tersebut. (perenggan 14)

Kes-kes yang dirujuk:

Che Minah Remeli v. Pentadbir Tanah Daerah, Besut & Anor [2002] 1 LNS 130 HC (diikuti)

- C **Perundangan yang dirujuk:**
Federal Constitution, art. 13
National Land Code, ss. 129(2)(a), 4(b), 5(b), 130, 134, 219(4), 418
- Bagi pihak pemohon - Harsheetal Kaur; T/n Albar & Partners*
- D *Bagi pihak responden - Kam Sani; Penasihat Undang-Undang Negeri Selangor*
- Dilaporkan oleh Amutha Suppayah*

PENGHAKIMAN

- E **Yaacob Md Sam H:**

F [1] Notis usul pemula ini dibawa oleh pemohon di bawah s. 134 dan s. 418 Kanun Tanah Negara dan/atau bidang kuasa mahkamah sedia ada bagi mendapatkan perintah berikut:

- G (a) bahawa perlucuthakan hartanah yang dipegang di bawah HS(D) 20034, PT 26549 (sekarang dikenali sebagai PN 89881, Lot 72916, Bandar Selayang, Negeri Selangor oleh responden melalui Borang 8A di bawah s. 130 Kanun Tanah Negara dibatalkan serta diisytiharkan sebagai tidak sah; dan
- (b) kos bagi permohonan ini dan kos sampingan baginya boleh dibayar oleh responden kepada pemohon; dan
- (c) perintah dan/atau relif lain yang suaimanfaat oleh mahkamah.

H [2] Alasan-alasan oleh pemohon membuat permohonan ini adalah seperti berikut:

- I (i) kesemua notis-notis iaitu notis melalui Borang 7A dan Borang 8A, Kanun Tanah Negara tidak pernah diserahkan kepada pihak pemohon walaupun pihak pemohon merupakan pihak pemegang gadaian di atas hakmilik tersebut;

- (ii) gadaian pihak pemohon yang dipegang melalui gadaian Perserahan No. 30638/94 Jilid 58, Folio 25 telah didaftarkan pada 21 Julai 1994 iaitu lebih dahulu daripada perlucuthakan; A
- (iii) perlucuthakan hakmilik tersebut adalah berdasarkan bahawa syarat-syarat nyata tidak diikuti oleh pihak pemilik hakmilik. Tetapi, pihak PTG telah pun gagal mengambil kira bahawa pada kesemua masa material, pihak pemilik tersebut tidak berupaya daya untuk mematuhi syarat-syarat tersebut kerana pihak peminjam telah pun memperolehi satu perintah injunksi yang menghalang mana-mana pihak daripada menjejaki dan memasuki hakmilik tersebut; B
- (iv) pihak PTG telahpun dari dahulu lagi mengetahui kesemua pihak-pihak yang berkenaan tidak dapat menjalankan sebarang kegiatan di atas hakmilik tersebut kerana wujudnya kesilapan ke atas hakmilik yang asal dan oleh itu, hakmilik tersebut terpaksa dipinda terlebih dahulu; C
- (v) perlucuthakan ini hanya dibuat selepas pihak pemohon telah pun meminda hakmilik dan memperolehi hakmilik yang baru; D
- (vi) perlucuthakan ini hanya dibuat selepas pihak pemohon telah pun memperolehi satu perintah jualan ke atas hakmilik tersebut dan oleh itu hanya merupakan satu percubaan untuk menghalang pihak pemohon daripada mendapatkan hasil lelongan; dan E
- (vii) pihak pemohon juga tidak dapat meneruskan dengan lelongan hakmilik tersebut kerana pihak peminjam telah pun memperolehi perintah penggantungan pelaksanaan terhadap pemohon. F

Latar Belakang Kes

[3] Shah Alam Properties Sdn Bhd (SAP) adalah merupakan pemilik berdaftar ke atas hartanah di bawah pegangan hakmilik HSD 20034, PT 56549, Mukim Batu, Daerah Gombak. Pemberimilikan hartanah tersebut kepada SAP adalah bagi tujuan bangunan. G

[4] Pada tahun 2004 Cergas Tegas Sdn Bhd yang memasuki perjanjian usahasama dengan SAP bagi membangunkan hakmilik tersebut telah mendapat kemudahan Bridging Loan daripada pemohon bagi jumlah wang sebanyak RM17,000,000 tertakluk kepada terma dan syarat-syarat di bawah surat tawaran dan perjanjian pinjaman bertarikh 6 Julai 1994. Sebagai balasan di bawah kemudahan tersebut, SAP selaku pemilik tanah telah bersetuju dan mencagarkan hakmilik tersebut kepada pemohon. Cergas Tegas Sdn Bhd selaku peminjam juga telah memberikan I

A beberapa jaminan kepada pemohon. Gadaian hakmilik tersebut telah didaftarkan oleh pemohon pada 21 Julai 1994 melalui Perserahan No. 30638/94 Jilid 58, Folio 25.

B [5] Cergas Tegas Sdn Bhd walau bagaimanapun telah gagal dan memungkirkan terma dan syarat pinjaman yang membawa kepada pengeluaran Borang 16D Kanun Tanah Negara oleh pemohon bagi menguatkuasa gadaian. Pada 16 Ogos 2002 pemohon telah memfailkan satu saman pemula di Mahkamah Tinggi Shah Alam bagi memohon satu perintah jualan ke atas hakmilik gadaian tersebut. Pada 20 Disember 2010 pemohon mendapat perintah jualan terhadap hartanah gadaian tersebut. Pada 10 Januari 2011 SAP telah memfailkan rayuan di Mahkamah Rayuan terhadap perintah jualan yang diperolehi oleh pemohon. Pada 6 Julai 2011 Mahkamah Tinggi Shah Alam membenarkan permohonan SAP bagi penggantungan pelaksanaan. Sebelumnya permohonan bagi pencelahan oleh Cergas Tegas Sdn Bhd telah ditolak oleh mahkamah, iaitu pada 19 Oktober 2009.

E [6] Pada 25 Mei 2011, Pentadbir Tanah Gombak (PTG) telah mengeluarkan Borang 7A Kanun Tanah Negara terhadap SAP di atas alasan bahawa SAP telah memecahi syarat tersirat hakmilik di atas kategori bangunan apabila gagal mendirikan bangunan di atas hakmilik tersebut dan menjalankan operasi kuari tanpa permit yang sah. Di bawah notis Borang 7A tersebut SAP diminta dalam tempoh 14 hari memulihkan pelanggaran dengan mendirikan bangunan mengikut syarat nyata iaitu mendirikan bangunan. Pada 13 Jun 2011 pihak PTG telah mengeluarkan Borang 7B terhadap SAP kerana kegagalan mematuhi Borang 7A dan yang demikian PTG menetapkan tarikh bagi menjalankan siasatan bagi menunjuk sebab oleh SAP yang diadakan pada 17 Jun 2011. Pada 4 Julai 2011 PTG sekali lagi mengeluarkan Borang 7B bagi siasatan kedua pada 8 Julai 2011 bagi membolehkan Cegas Teguh Sdn Bhd memberikan penjelasan. Di akhir siasatan pentadbir tanah mendapati sebab yang diberikan oleh SAP sebagai “kurang munasabah” dan dengan itu memutuskan bagi hartanah tersebut dilucuthakkan kepada pihak berkuasa negeri. Pada 25 Ogos 2011 pihak PTG mengeluarkan Borang 8A kepada SAP memberitahu hartanah dilucuthak kepada pihak berkuasa negeri. Perlucuthakan tersebut telah diwartakan pada 15 September 2011 melalui warta kerajaan negeri Selangor Jilid 64, No. 19, No. 3480.

I [7] Pemohon yang terkilan terhadap pelucuthakan hakmilik tersebut dengan itu telah memfailkan permohonan di hadapan mahkamah ini bagi mendapatkan perintah yang disebutkan di awal penghakiman ini. Pemohon mengatakan pemohon adalah merupakan “aggrieved party” terhadap keputusan perlucuthakan hakmilik yang mana pemohon adalah

merupakan pemegang gadaian ke atas hakmilik yang telah dijadikan sekuriti oleh SAP bagi kemudahan Bridging Loan yang telah diberikan oleh pemohon kepada Cergas Tegas Sdn Bhd. Pemohon mengatakan tiada apa-apa serahan Borang 7A dan Borang 7B yang telah dibuat serahan ke atas pemohon oleh PTG. Pemohon juga mengatakan pemohon telah mendapat perintah jualan ke atas hakmilik kecuali ianya tidak dapat dilaksanakan kerana terdapatnya satu perintah penggantungan ke atasnya yang telah diperolehi oleh SAP.

A

B

Keputusan Mahkamah

[8] Seksyen 418 Kanun Tanah Negara memperuntukkan bahawa mana-mana pihak yang terkilan (aggrieved person or body) boleh membuat rayuan ke Mahkamah Tinggi terhadap keputusan oleh pentadbir tanah yang dibuat di bawah Kanun Tanah Negara. Seksyen 134 Kanun pula memperuntukkan bahawa tiada apa-apa cabaran boleh dibuat ke atas keesahan sesuatu perlucuthakan di mahkamah kecuali secara rayuan di bawah s. 418 Kanun Tanah Negara.

C

D

[9] Peguam Kanan Persekutuan yang bijaksana yang mewakili responden menghujahkan bahawa pemohon bukanlah “aggrieved party” terhadap perlucuthakan di atas alasan kesemua borang termasuk notis rampasan yang dikeluarkan oleh PTG adalah terhadap SAP selaku pemilik hartanah dan bukannya pemohon. PKP selanjutnya menghujahkan di dalam kes ini pihak SAP telah tidak membuat rayuan terhadap perlucuthakan tersebut. PKP menghujahkan hanya SAP yang boleh membuat rayuan dan mencabar terhadap perlucuthakan tersebut.

E

[10] Peguamcara yang bijaksana yang mewakili pemohon sebaliknya menghujahkan pemohon sebagai pemegang gadaian ke atas hakmilik dan yang telah mendapat perintah jualan daripada mahkamah ke atas hakmilik gadaian, adalah “aggrieved party” dalam maksud s. 134 Kanun dibaca bersama s. 418 Kanun Tanah Negara dan kompeten untuk membuat rayuan seperti yang telah difailkan di hadapan mahkamah ini.

F

G

[11] Setelah menimbang hujahan pihak-pihak dan fakta-fakta yang ada, mahkamah ini bersetuju bahawa pemohon adalah “aggrieved party” dalam mana hak statutori pemohon sebagai pemegang gadaian yang diiktiraf di bawah Kanun telah terkesan secara langsung di atas perlucuthakan yang telah dilakukan ke atas hakmilik tersebut. Tambahan lagi pemohon telah juga mendapat perintah jualan ke atas hakmilik tersebut dalam menguatkuasakan hak-hak statutori pemohon ke atasnya. Mahkamah berpendapat hujahan oleh PKP yang hanya menghadkan “aggrieved party” hanya kepada pemilik berdaftar tanah adalah satu

H

I

- A salahtafsiran ke atas peruntukan s. 134 Kanun dan s. 418 yang jelas tidak menghadkan jenis dan bilangan “aggrieved party” melalui perkataan “any person or any body aggrieved”. Seksyen 418 tidak menggunakan perkataan “the person or body”. Oleh itu mahkamah berpendapat pemohon adalah kompeten di dalam membawa rayuan ini yang telah difailkan dalam tempoh masa yang ditetapkan.
- B

[12] Pengaduan oleh pemohon ialah pemohon telah tidak diserahkan dengan notis Borang 7A dan 7B oleh PTG. Responden bagaimana pun melalui affidavit jawapan responden mengatakan Borang 7A (eks. “MSO2”) dan Borang 7B ada dibuat serahan ke atas pemohon. Responden selanjutnya mengatakan wakil pemohon ada hadir bersama pemilik tanah semasa prosiding siasatan oleh PTG. Seksyen 129(2)(a) Kanun mengatakan pentadbir tanah hanya diperlukan menyerahkan notis Borang 7B ke atas pemilik berdaftar tanah (the proprietor of the land). Maka itu mahkamah ini berpendapat tiada keperluan mandatori bagi serahan notis Borang 7B dibuat ke atas pemohon yang bukan merupakan pemilik berdaftar hartanah. Mahkamah tidak boleh memberikan tafsiran yang berlainan ke atas peruntukan yang jelas tersebut. Bagaimanapun dalam kes ini mahkamah bersetuju bahawa Borang 7A dan 7B ada dibuat serahan oleh responden ke atas pemohon.

- C
- D
- E [13] Pemohon seterusnya menghujahkan bahawa pentadbir tanah diakhir penyiasatannya telah gagal dan telah memecahi peruntukkan s. 129(4)(b) Kanun kerana tidak memberikan peluang kepada pemilik tanah atau pemohon sebagai “aggrieved party” bagi meremedikan kemungkiran sebelum pentadbir tanah boleh mengambil tindakan pendudukan atau
- F mengisytiharkan tanah tersebut dirampas di bawah s. 129(5)(b) Kanun. Pemohon menghujahkan dengan latar belakang khas yang terdapat berkaitan hakmilik hartanah ini yang melihatkan terdapatnya pertindihan dokumen surat hakmilik dengan pemilik lain (pencelahan oleh Mohan Singh) akibat kesilapan oleh pejabat tanah dan terdapatnya perintah-perintah injuksi ke atas larangan kemasukan ke atas hartanah terlibat yang melibatkan SAP dan Cergas Teguh yang mengakibatkan pendirian atau pembangunan ke atas hartanah tidak dapat dilakukan, maka pentadbir tanah berkewajipan (duty bound) memberikan masa kepada pemilik tanah dan pemohon bagi meremedikan kemungkiran tersebut
- G menurut peruntukan s. 129(4)(b) Kanun. Peguamcara merujuk kepada kes *Che Minah Remeli v. Pentadbir Tanah Daerah, Besut & Anor* [2002] 1 LNS 130; (Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu Originating Summons No. 24-134-2001: Keputusan bertarikh 21 Mei 2011 oleh Nik Hashim Nik Ab Rahman J (beliau ketika itu)(unreported) bagi menyokong hujahannya yang mana diputuskan bahawa “the Land
- H Administrator is duty bound at the conclusion of the enquiry to make
- I

an order: (i) specifying the action to be taken for the remedying the breach; and (ii) specifying a time which it is to be done for the purpose of remedying the breach". Tiada hujahan balas oleh responden terhadap isu ini. Afidavit jawapan responden juga tidak ada menjawab terhadap isu ini. Mahkamah ini bersetuju dan menerima pakai prinsip yang diputuskan oleh kes *Minah Remeli (supra)* tersebut sebagai pendekatan yang betul dalam pemakaian dan tafsiran ke atas s. 129 Kanun. Mahkamah ini berpendapat peruntukan s. 129 tersebut adalah peruntukan tatacara yang substantif yang diwujudkan oleh badan perundangan iaitu Parlimen untuk diikuti secara rigid oleh pentadbir tanah di dalam menjalankan kuasa-kuasanya di bawah s. 129 tersebut. Oleh itu kegagalan oleh pentadbir tanah mematuhi mana-mana langkah (step) yang ditetapkan di bawah s. 129 tersebut adalah merupakan satu pemecahan tatacara yang substantif yang mengakibatkan tindakan yang diambil oleh pentadbir tanah menjadi tidak sah dan tidak mengikut undang-undang. Perkara 13 Perlembagaan Persekutuan memberi perlindungan ke atas harta dari boleh dilucutkan kecuali ianya menurut undang-undang. Di dalam perkara berkaitan operasi kuari yang dikatakan dijalankan tanpa permit, tiada keputusan oleh pentadbir tanah ke atasnya. Melalui nota siasatan yang dieksibitkan operasi kuari tersebut telah dijalankan oleh pihak ketiga tanpa kebenaran oleh SAP dan kewujudan injunksi telah menghalang SAP daripada dapat masuk ke hartanah tersebut. Maka itu dapat dikatakan bahawa perlucuthakan diputuskan bukan disebabkan oleh operasi kuari di atas tanah tersebut tetapi kerana pelanggaran syarat nyata iaitu pemilik tanah gagal mendirikan bangunan dalam masa yang ditetapkan.

[14] Di atas huraian dan alasan-alasan yang disebutkan di atas, mahkamah berpuas hati bahawa pemohon telah melihatkan terdapatnya merit yang kukuh untuk mahkamah ini menggunakan kuasa di bawah s. 418 Kanun Tanah Negara. Jelasnya tatacara substantif s. 219(4)(b) Kanun telah gagal dipatuhi oleh responden. Tiada penjelasan diberikan oleh responden ke atasnya. Walaupun SAP sebagai pemilik berdaftar tanah tidak membuat rayuan terhadap perlucuthakan hakmilik terlibat, tetapi pemohon sebagai "aggrieved party" adalah kompeten di bawah s. 418 bagi mencabar perlucuthakan tersebut. Mahkamah dengan ini membenarkan permohonan di prayer (a) dan (b) dalam notis usul pemula pemohon tersebut.

A

B

C

D

E

F

G

H

I